



Government
of Canada

Gouvernement
du Canada

Canada

Français | Contact Us | Help | Search | Canada Site
What's New | Who We Are | DSP Home | PWGSC Home | CCSB Home

**Depository
Services
Program**

Library of Parliament

This document was prepared by the staff of the Parliamentary Research Branch to provide Canadian Parliamentarians with plain language background and analysis of proposed government legislation. Legislative summaries are not government documents. They have no official legal status and do not constitute legal advice or opinion. Please note, the Legislative Summary describes the bill as of the date shown at the beginning of the document. For the latest published version of the bill, please consult the parliamentary internet site at www.parl.gc.ca.

LS-335E

BILL C-67: AN ACT TO AMEND THE BANK ACT, THE WINDING-UP AND RESTRUCTURING ACT AND OTHER ACTS RELATING TO FINANCIAL INSTITUTIONS AND TO MAKE CONSEQUENTIAL AMENDMENTS TO OTHER ACTS

AND

COMMENTARY ON THE NOTICE OF A WAYS AND MEANS MOTION RESPECTING THE INCOME TAX RULES TO BE APPLIED TO AUTHORIZED FOREIGN BANKS AND THE DRAFT OSFI GUIDE TO FOREIGN BANK BRANCHING

Prepared by:
Marion G. Wrobel
Senior Analyst
24 February 1999

LEGISLATIVE HISTORY OF BILL C-67

100-03495/

HOUSE OF COMMONS		SENATE	
Bill Stage	Date	Bill Stage	Date
First Reading:	11 February 1999	First Reading:	31 May 1999
Second Reading:	13 April 1999	Second Reading:	3 June 1999
Committee Report:	14 May 1999	Committee Report:	10 June 1999
Report Stage:	26 May 1999	Report Stage:	
Third Reading:	31 May 1999	Third Reading:	14 June 1999
Royal Assent: 17 June 1999 Statutes of Canada 1999, c.28 N.B. Any substantive changes in this Legislative Summary which have been made since the preceding issue are indicated in bold print.			

TABLE OF CONTENTS

BACKGROUND

DESCRIPTION AND ANALYSIS

WAYS AND MEANS MOTION: INCOME TAX RULES
FOR AUTHORIZED FOREIGN BANKS

INTEREST EXPENSE

WITHHOLDING TAX

CAPITAL TAX

BRANCH TAX

FOREIGN TAX CREDIT

TRANSFER OF LOANS AND OTHER ASSETS

DRAFT OSFI GUIDE TO FOREIGN BANK BRANCHING

BILL C-67: AN ACT TO AMEND THE BANK ACT, THE WINDING-UP AND RESTRUCTURING ACT AND
OTHER ACTS RELATING TO FINANCIAL INSTITUTIONS AND TO MAKE CONSEQUENTIAL
AMENDMENTS TO OTHER ACTS

AND

COMMENTARY ON THE NOTICE OF A WAYS AND MEANS MOTION RESPECTING THE INCOME TAX
RULES TO BE APPLIED TO AUTHORIZED FOREIGN BANKS AND THE DRAFT OSFI GUIDE TO
FOREIGN BANK BRANCHING

BACKGROUND

In the fall of 1996, both the House of Commons Standing Committee on Finance and the Standing Senate Committee on Banking, Trade and Commerce recommended that the federal government allow foreign banks to offer banking services in Canada without having to establish separate subsidiary banks in this country. Canada and Mexico were the only countries prohibiting foreign banks from doing so. Both Committees concluded that this prohibition served no policy or prudential rationale while needlessly restricting competition in the financial marketplace. Indeed, foreign banks (i.e., foreign bank subsidiaries) have been reducing their presence in Canada over the past decade as evidenced by the decline in the numbers of Schedule II banks and their diminishing market share.

The federal government accepted these recommendations, which eventually found their way into Canada's commitment to the World Trade Organization (WTO) Agreement on Financial Services, signed on 12 December

1997. Furthermore, a Task Force on the Future of the Financial Services Sector in Canada recommended in September 1998 that foreign banks be allowed to have direct branches in Canada.

Bill C-67, which received first reading in the House of Commons on 11 February 1999, provides the legislative framework that would fulfil these commitments. One of the elements of this bill is the proposed extension of most favoured nation status to WTO member countries, much in the way that existing financial legislation offers such status to NAFTA countries.

Most important, however, the bill proposes to offer foreign banks greater flexibility with respect to how they provide financial services to Canadians. Foreign banks would be allowed to establish direct branches in Canada, in addition to their current means of entry via foreign bank subsidiaries. These direct branches would be an extension of the foreign bank's home operations, and be financed by the home capital base. (A summary table of the proposed similarities and differences between foreign bank subsidiaries and direct branches is appended to this document.)

At present, foreign banks may operate in Canada only through the creation of foreign bank subsidiaries (Schedule II banks) in this country.⁽¹⁾ The bill proposes that foreign banks be given the opportunity to establish two types of direct branches: "full service" branches, which would offer loans and take "wholesale" deposits (i.e. those in excess of \$150,000), and "lending" branches, which would not take any deposits and which could borrow only from other financial institutions. Foreign banks would have the option in Canada of operating one of these two types of branches, or a Schedule II bank, or a Schedule II bank and a full service branch. They could not operate both a lending branch and a full service branch, nor could they operate both a Schedule II bank and a lending branch.

Both lending branches and full service branches would be able to offer a wide range of loans, big and small. Loan size limits would be based upon the foreign bank's total capital, however; thus even a small operation in Canada would be able to make large loans in this country. This is quite different from the current rules governing a foreign bank subsidiary, which limit the size of Canadian loans according to the amount of capital the bank has in Canada.

Under the existing regime, foreign banks' subsidiaries in Canada are subject to the wide-ranging regulatory requirements of the Office of the Superintendent of Financial Institutions (OSFI). They must have a Canadian board of directors and a minimum of \$10 million in regulatory capital in Canada. These elements constitute fixed costs which can be excessive for institutions doing only a small amount of business in this country. Moreover, the requirement for all Canadian businesses to be supported by capital resident in Canada leads to a certain amount of inflexibility. Lending opportunities that posed no threat to the overall corporate structure could nevertheless exceed the single-borrower limits for the subsidiary. Because the total business opportunities of the subsidiary might not warrant additional capital infusions, however, lending opportunities might have to be forgone.

Another unnecessary cost for foreign banks relates to membership in the Canada Deposit Insurance Corporation (CDIC). As most of these foreign bank subsidiaries do not take retail deposits, this requirement has also imposed

an unnecessary regulatory burden on these firms. They have, however, recently been granted the ability to opt out of the CDIC.

The branching proposals contained in the Bill C-67 would enable the regulatory regime applied to these foreign banks to be lessened. These branches would be borrowing not from retail deposits but only from "financially sophisticated" lenders, larger individual and corporate depositors in the case of full service branches and financial institutions in the case of both lending and full service branches. Moreover, these foreign branches would pose no risk for the CDIC.

There is some question, however, as to whether these proposed initiatives go as far as they could to increase competition. While the regulatory burden on branches would be lower than that now imposed on foreign bank subsidiaries, is there any prudential rationale for even a small amount of regulation, given the fact that the branches would not take retail deposits? Moreover, in many respects, these branches would be competing with unregulated institutions.

The bill is intended to enhance competition in the Canadian financial sector. Existing Schedule II banks could be converted into foreign bank branches, thereby becoming more cost-efficient competitors, and new institutions that had previously found the foreign bank subsidiary route too onerous could now enter the country.

This bill does not deal with the entry regime that would apply to the unregulated non-bank affiliates now operated by several foreign banks in Canada and offering a limited range of services. In the past, foreign banks have been able to make use of the section 521 exemption in the *Bank Act* to establish unregulated subsidiaries. The government proposal for a new entry regime in its June 1996 White Paper was seriously criticized because of its inconsistency; it would have treated various foreign entities differently from each other, and would have treated foreign entities differently from domestic entities, even though they might be offering the same services. In 1997, the government established an interim policy for new entrants; it will not present a final policy until it has a more comprehensive response to the 1998 Report of the Task Force on the Future of the Financial Services Sector in Canada.

DESCRIPTION AND ANALYSIS

Bill C-67 would amend a wide range of Acts, including the *Bank Act*, the *Winding-Up Act*, and the *Yukon Act*.

The new concept of "authorized foreign bank," which would be a foreign bank with permission to operate in Canada directly as a branch, is defined in clause 1.

Residents of WTO Member nations are defined in clause 3. Provisions of the *Bank Act* and other financial sector legislation that currently refer to NAFTA residents would in future generally apply to residents of WTO Member nations.

Clause 5 introduces a proposed Schedule III to the *Bank Act*, which would include those foreign banks allowed to

operate in Canada as direct branches.

Clause 10 would amend section 24(b) of the *Bank Act*, imposing a reciprocity requirement for residents of non-WTO Member nations. Clause 20, which would amend section 390(2) of the Act, would have the same effect.

Clause 22 would amend the Act to implement Canada's WTO commitment by replacing the reference to non-NAFTA bank subsidiaries with a reference to non-WTO Member bank subsidiaries. This clause would also allow Schedule II banks from WTO Member countries to open additional branches without ministerial approval.

Section 508 of the *Bank Act* currently prohibits foreign banks from doing business in Canada and maintaining branches here. Clause 28 would amend the section so that it no longer applied to authorized foreign banks.

Clause 30 would establish a new set of rules governing the types of investments that foreign banks could make in Canadian institutions. A foreign bank would be able to own a Schedule II bank in Canada at the same time that it operated a full service branch in Canada. A foreign bank that operated a lending branch in Canada could not own a Schedule II bank as well. It could, however, own a non-deposit-taking institution and hold other entities that banks are allowed to hold directly. This clause would also change how foreign banks hold subsidiary investments in Canada, which, with a few exceptions (trust companies, insurance companies and securities dealers), must currently be in their Schedule II subsidiaries. This clause would allow foreign banks to hold directly any entity that a Canadian bank may hold.

Clause 35 of the bill would create Part XII.1 of the *Bank Act*, specifying the rules governing "authorized foreign banks." New section 524 would permit the Minister of Finance to authorize the establishment of a foreign bank branch in Canada. This could be a lending branch, which could borrow only from other financial institutions in Canada, or a full service branch, which would have greater opportunities to raise funds here. The Minister would have to be satisfied that the foreign bank could make a contribution to the Canadian financial system and that the home jurisdiction of the bank offered reciprocal treatment to non-resident banks. The Minister would also have to be satisfied about the quality of regulation in the home jurisdiction and that the institution was a bank according to Canadian standards.

Other factors that the Minister would have to assess in approving a branch would be set out in new section 526. These would include: the soundness of the foreign bank, its financial resources and business record, and the best interests of the financial system in Canada.

New section 529 would outline the transition rules governing a Schedule II bank that wished to convert to a foreign bank branch. Foreign banks would have a choice between two types of branches, a lending branch and a full service branch. Existing subsidiaries could be converted into branches, or the subsidiary could continue to operate and could set up a full service-branch as well. A foreign bank that wished to operate both a Schedule II subsidiary and a branch in Canada would have to have a full service branch, rather than a lending branch.

A subsidiary bank that wished to convert to a lending branch would, however, be granted a transition period (two

years with the possibility of extension for another five years), during which both types of operation could co-exist. After that period, the foreign bank would be not be allowed to hold a substantial interest in a subsidiary bank or a trust company in Canada.

Authorized foreign banks would be required to deposit \$10 million with a Canadian financial institution if they were setting up a full service branch, and \$100,000 if they were establishing a lending branch (section 534(3)).

New sections 538 to 554 would establish the powers of authorized foreign banks in Canada, which, other than the restriction on deposit-taking, would be largely similar to those of Canadian banks. They would include the granting of loans and the issuance of credit cards. In addition, these branches could, with the approval of the Governor of the Bank of Canada, participate in the clearing and settlement system.

Full service branches would be restricted to taking "wholesale deposits" (those in excess of \$150,000). New section 545 would stipulate that no more than 1% of deposits could be below this threshold, on average, during any 30-day period. This section would also require these banks to notify customers that they were not members of the Canada Deposit Insurance Corporation (CDIC).

This legislation proposes that foreign banks would be able to operate in Canada as authorized foreign banks, as well as through Schedule II foreign bank subsidiaries, which could be members of CDIC. New section 547 would aim to ensure that consumers were not confused as to which entity was offering CDIC-insured products. Thus a full service branch would have to operate in premises distinct from the Schedule II bank, although the two could be adjacent.

New sections 559 to 579, which would deal with tied selling, complaints handling, interest disclosure, privacy, etc., would require authorized foreign banks to be subject to the same rules regarding consumer protection as Canadian banks.

Authorized foreign banks would, under new section 582, be required to deposit certain amounts in non-related Canadian financial institutions, in lieu of holding capital in Canada. A full service branch would have to deposit a minimum of \$10 million, but the deposit could not be less than 5% of the liabilities of the bank, in respect of its Canadian operations. The deposit for a lending branch would be limited to \$100,000, no matter how much business it did in Canada.

New section 600 would enable the Superintendent of Financial Institutions to obtain any information about the branch that was deemed necessary. This provision is also consistent with that applying to Canadian banks. The powers that the Superintendent would have with respect to authorized foreign banks are set out in proposed sections 600 to 623.

When an authorized foreign bank was subject to a winding-up order, unsecured claims on the branch would be subject to a particular order of priority as set out in new section 627; that is, in descending order: federal Crown, provincial Crown, deposit liabilities, fines and penalties. Secured claims would always have priority.

Further Acts would be amended in the following ways:

Clause 75: would add a Schedule III to the *Bank Act*, listing all authorized foreign banks.

Clauses 76 to 92: would amend the *Winding-Up and Restructuring Act*.

Clauses 93 to 97: would amend the *Bank of Canada Act*, to take into account the existence of authorized foreign banks. The Bank of Canada's proposed powers in relation to full service branches, i.e. those that could take wholesale deposits, would be dealt with in clause 95.

Clauses 98 to 109: would amend the *Canada Deposit Insurance Corporation (CDIC) Act*, and deal primarily with the circumstances in which an institution could opt out of CDIC coverage.

Clauses 110 to 114: would amend the *Canadian Payments Association Act*. According to clause 110, lending branches could not be members of the CPA, while full service branches, on the other hand, could.

Clauses 115 to 117: would amend the *Cooperative Credit Associations Act*.

Clauses 118 to 126: would amend the *Insurance Companies Act*, and would generally implement Canada's commitments to the WTO Financial Services Agreement. Under clause 124, some small insurance companies could increase their commercial lending as long as they were owned by a parent financial institution with more than \$25 million in capital.

Clauses 127 to 131: would amend the *Office of the Superintendent of Financial Institutions Act*. Under clause 128, the Minister of Finance would be able to enter into agreements with the provinces to have the OSFI supervise provincially incorporated financial institutions.

Clauses 132 to 135: would amend the *Payment Clearing and Settlement Act*.

Clauses 136 to 144: would amend the *Trust and Loan Companies Act*. These clauses would generally implement Canada's commitments to the WTO Financial Services Agreement. Under clause 143, certain small trust companies could increase the amount of commercial loans in their portfolio, as long as they were owned by a financial institution with more than \$25 million in capital.

Consequential amendments would also be made to a wide variety of Acts, ranging from the *Arctic Waters Pollution Prevention Act* to the *Canada Elections Act* to the *Yukon Act*, by clauses 145 to 179.

WAYS AND MEANS MOTION: INCOME TAX RULES FOR AUTHORIZED FOREIGN BANKS

The establishment of foreign bank direct branches in Canada would pose a number of tax issues that the government plans to address via the Notice of Ways and Means motion tabled in the House of Commons on 11 February 1999. This motion is designed to ensure that direct branches would not enjoy a tax advantage over Canadian banks. The proposed tax changes are as important to the success or failure of this initiative as are the proposed changes to the *Bank Act*.

INTEREST EXPENSE

Foreign branches operating in Canada would be subject to taxation here, based on the amount of their business in Canada. In determining their tax liabilities, the Canadian branches of authorized foreign banks would be able to deduct interest expenses related to their Canadian business, such as interest on funds borrowed from third parties (direct debt) as well as internal financing (allocated debt), which is essentially money borrowed from the head office. Direct debt, because it results from an arm's length transaction, has a known interest rate, while allocated debt, which does not result from an arm's length transaction, has an interest rate prescribed by regulation that will be applied against that debt for tax purposes. The indebtedness for which interest deductibility would be allowed could not exceed 95% of assets related to Canadian business.

WITHHOLDING TAX

Subject to tax treaties, Canadian residents generally must pay a withholding tax on interest payments made to non-residents. The government proposes to amend the *Income Tax Act* to ensure that foreign branches would be treated as residents and would thus be subject to the same withholding tax rules as Canadian banks. Thus Canadians who borrowed from a foreign bank branch would not be subject to a withholding tax, but the foreign bank branch's borrowings from non-residents would be subject to such a tax.

The interest on allocated debt is not normally subject to withholding tax. As Canadian banks would be subject to this tax on their foreign borrowings, the government proposes to establish a new tax on 15% of the allocated debt of foreign branches in Canada. The tax rate would be the same as the applicable non-resident withholding tax; i.e., 25% or the rate set out in the applicable tax treaty.

CAPITAL TAX

Canadian banks are subject to a tax on their regulatory capital. The branches of authorized foreign banks would not have regulatory capital in Canada; that is one of the features that would distinguish them from foreign bank subsidiaries. To ensure that these branches would not enjoy a capital tax advantage over Canadian banks, the government proposes to create a new capital base, equal to 10% of the risk-weighted assets of the authorized foreign bank's branch assets in Canada, and subject this base to capital tax.

BRANCH TAX

Dividends remitted to parent corporations outside the country by Canadian residents are subject to a withholding tax. The Canadian branches of authorized foreign banks would not remit dividends to their home offices because, unlike subsidiaries, they would not be separate legal entities. Thus the government proposes to apply a branch tax to any earnings of such branches that were not retained in Canada. This tax would mimic the withholding tax treatment of dividends, and would thus be subject to the bilateral tax treaties signed by Canada.

FOREIGN TAX CREDIT

Canadians who pay taxes to foreign governments on income that is also subject to tax in Canada may claim a credit in this country with respect to the tax paid elsewhere. The government proposes not to extend this credit to foreign banks operating in this country, in order to preserve its own priority with respect to tax income earned in Canada. Double taxation on such income should be avoided by having the foreign bank's home country provide the credit. The government would, however, be willing to provide a tax credit to offset a withholding tax paid by a foreign bank to another country with respect to income earned in Canada. It proposes to amend the *Income Tax Act* to make provision for doing so.

TRANSFER OF LOANS AND OTHER ASSETS

This Notice proposes that the transfer of a foreign bank's assets from Canada to its home jurisdiction be deemed to take place at fair market value, subject to existing loss deferral rules. According to an analysis by the law firm of Osler, Hoskin and Harcourt, the conversion of a foreign bank subsidiary into a foreign bank branch could result in a substantial tax cost because gains would be deemed to have been realized on goodwill, loans, financial assets and real estate. The absence of a rollover mechanism for Schedule II banks wishing to convert to branches could constitute a barrier to such conversions.

DRAFT OSFI GUIDE TO FOREIGN BANK BRANCHING

The Office of the Superintendent of Financial Institutions (OSFI) has published a draft guide outlining how a foreign bank could establish a direct branch in Canada, the necessary steps in respect of applications, the information to be provided, the applicable fees, and so on. The draft guide also specifies a number of non-statutory criteria that would be taken into account in the approval process.

A foreign bank wishing to gain approval for establishing an authorized foreign bank in Canada would have to satisfy the Minister and the Superintendent that it met a variety of criteria, as follows:

1. The bank would have to meet the minimum capital requirements set out by the Bank for International Settlements (BIS).
2. The bank would have to have consolidated assets of at least \$5 billion Canadian; (this requirement would

not apply in respect of a lending branch).

3. The bank would have to have a proven track record in international banking.
4. The bank would have to have demonstrated a favourable performance over the past five years.
5. The bank or its parent would have to be widely held in its home country, although this requirement would be waived where a foreign government owned or controlled the bank.

Finance Canada
News Release 99-016.

Comparison of Key Features between Foreign Bank Subsidiaries and Foreign Bank Branches

Subject/Issue	Foreign Bank Subsidiary	Full-Service Branch	Lending Branch
Entry Criteria			
Minimum \$5 billion in Worldwide Assets	Yes	Yes	No
Comprehensive and Consolidated Supervision in Home Jurisdiction	Yes	Yes, legislated requirement	Yes, legislated requirement
International Banking Experience	Yes	Yes	Yes
Widely Held	Yes	Yes	Yes
Capital / Deposit Requirements			
Initial Capital / Deposit	\$10 million capital	\$10 million deposit	\$100,000 deposit
Continuing Capital / Deposit Requirements	OSFI capital adequacy rules apply	Deposit of the greater of \$10 million or 5% of	\$100,000

Powers				liabilities	
Deposit-taking Powers	Retail and wholesale deposits	Wholesale deposits (greater than \$150,000)	No deposits and no borrowing, except from other financial institutions		
Guarantees / Acceptances	Yes	Yes	No, unless underlying security is not intended to be sold or traded (except to other financial institutions)		
Consumer and Commercial Financing and Other Permitted Financial Services	Yes	Yes	Yes		
Canadian Payments Association Membership	Yes	Yes	No		
Designated Clearing and Settlements System Access	Yes	Yes, subject to Bank of Canada's approval	Yes, subject to Bank of Canada's approval		
Supervision					
Frequency of Examinations by OSFI	Annually	Annually	Occasionally		
External Auditors	Yes	Yes	Yes		
Corporate Governance Rules	Apply	Not applicable	Not applicable		
CEO / Principal Officer Resident in Canada	Yes	Yes	Yes		
Self-dealing Rules	Apply	Not applicable, except in dealings with federally regulated subsidiaries	Not applicable, except in dealings with federally regulated subsidiaries		
Loan Size Limits	Based on subsidiary's capital	Based on foreign bank's capital	Based on foreign bank's capital		

Lending / Investment Standards	Yes	Yes	Yes
Reporting Requirements	Full	Reduced	Light
OSFI's Supervisory Intervention Powers	Apply	Apply	Apply
Regulatory Requirement to Maintain Assets in Canada	Not applicable	Yes, at Superintendent's discretion	Yes, at Superintendent's discretion
Applicable <i>Bank Act</i> Regulations	All regulations	Consumer / disclosure related and business restriction regulations	Consumer / disclosure related and business restriction regulations
Annual Assessments	% of assets	% of assets	Reduced Assessments
Other			
Consumer Protection Measures	Yes	Yes	Yes
Liquidation	Separate legal entity	As if it were a separate legal entity	As if it were a separate legal entity
Insured by CDIC	Yes	No	No

Investments by a Foreign Bank with a:		
Subsidiary	Full-Service Branch	Lending Branch
Full-service branch and all other permitted investments	Foreign bank subsidiary and all other permitted investments	Permitted investments other than deposit-taking institutions

News Release 99-016

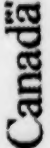
<http://www.fin.gc.ca/newsc99/data/99-016e3.html>

(1) There are two exceptions to this general rule. Some foreign banks have established limited purpose, unregulated subsidiaries in Canada that offer a small range of services not considered as needing regulation. The other exception is Wells Fargo Bank, which serves Canadians from the United States and is deemed not to be operating in Canada.



Gouvernement
du Canada

Government
of Canada



English	Contactez-nous	Aide	Recherche	Site du Canada
Quoi de neuf	Qui sommes-nous	Page d'accueil du PSD	Page d'accueil de TPSGC	Page d'accueil de DGSCC



Bibliothèque du Parlement

Les documents qui figurent sur ce site ont été rédigés par le personnel de la Direction de la recherche parlementaire; ils visent à tracer, à l'intention des parlementaires canadiens, dans un libellé simple et facile à saisir, le contexte dans lequel chaque projet de loi gouvernemental examiné a été élaboré et à fournir une analyse de celui-ci. Les résumés législatifs ne sont pas des documents gouvernementaux; ils n'ont donc aucun statut juridique officiel et ils ne constituent ni un conseil ni une opinion juridique. Prière de noter que la version du projet de loi décrite dans un résumé législatif est celle qui existait à la date indiquée au début du document. Pour avoir accès à la plus récente version publiée du projet de loi, veuillez vous rendre sur le site parlementaire Internet à l'adresse suivante www.parl.gc.ca.

LS-335F

PROJET DE LOI C-67 : LOI MODIFIANT LA LOI SUR LES
BANQUES, LA LOI SUR LES LIQUIDATIONS ET LES
RESTRUCTURATIONS ET D'AUTRES LOIS RELATIVES AUX
INSTITUTIONS FINANCIÈRES ET APPORTANT DES
MODIFICATIONS CORRÉLATIVES À CERTAINES LOIS

Y COMPRIS UN COMMENTAIRE SUR L'AVIS DE MOTION DE
VOIES ET MOYENS RELATIF AUX RÈGLES FISCALES
APPLICABLES AUX BANQUES ÉTRANGÈRES AUTORISÉES ET
SUR LE PROJET DE GUIDE DU BSIF SUR L'ÉTABLISSEMENT
DES SUCCURSALES DE BANQUES ÉTRANGÈRES

Rédaction :
Marion G. Wrobel
Analyste principal
Le 24 février 1999

HISTORIQUE DU PROJET DE LOI C-67

CHAMBRE DES COMMUNES		SÉNAT	
Étape du Projet de loi	Date	Étape du projet de loi	Date
Première lecture :	11 février 1999	Première lecture :	31 mai 1999
Deuxième lecture :	13 avril 1999	Deuxième lecture ::	3 juin 1999
Rapport du comité :	14 mai 1999	Rapport du comité :	10 juin 1999
Étape du rapport :	26 mai 1999	Étape du rapport :	
Troisième lecture :	31 mai 1999	Troisième lecture :	14 juin 1999

Sanction royale : 17 juin 1999
Lois du Canada 1999, chapitre 28

N.B. Dans ce résumé législatif, tout changement d'importance depuis la dernière publication est indiqué en caractères gras.

TABLE DES MATIÈRES

CONTEXTE

DESCRIPTION ET ANALYSE

AVIS DE MOTION DE VOIES ET MOYENS : RÈGLES FISCALES
APPLICABLES AUX BANQUES ÉTRANGÈRES AUTORISÉES

FRAIS D'INTÉRÊT

RETENUE D'IMPÔT

IMPÔT SUR LE CAPITAL

IMPÔT DE SUCCURSALE

CRÉDIT POUR IMPÔT ÉTRANGER

TRANSFERT DE PRÊTS ET D'AUTRES ACTIFS

PROJET DE GUIDE DU BSIF SUR L'ÉTABLISSEMENT DES SUCCURSALES
DE BANQUES ÉTRANGÈRES

**PROJET DE LOI C-67 : LOI MODIFIANT LA LOI SUR LES BANQUES, LA LOI SUR
LES LIQUIDATIONS ET LES RESTRUCTURATIONS ET D'AUTRES LOIS RELATIVES
AUX INSTITUTIONS FINANCIÈRES ET APPORTANT DES MODIFICATIONS
CORRÉLATIVES À CERTAINES LOIS**

**Y COMPRIS UN COMMENTAIRE SUR L'AVIS DE MOTION DE VOIES ET MOYENS
RELATIF AUX RÈGLES FISCALES APPLICABLES AUX BANQUES ÉTRANGÈRES
AUTORISÉES ET SUR LE PROJET DE GUIDE DU BSIF SUR L'ÉTABLISSEMENT DES
SUCCURSALES DE BANQUES ÉTRANGÈRES**

CONTEXTE

À l'automne de 1996, le Comité permanent des finances de la Chambre des communes et le Comité sénatorial permanent des banques et du commerce ont tout deux recommandé que le gouvernement fédéral permette aux banques étrangères d'offrir des services bancaires au Canada sans devoir établir des filiales distinctes au pays. Seuls le Canada et le Mexique interdisaient aux banques étrangères d'établir directement des succursales chez eux. Les deux comités ont conclu que cette interdiction ne reposait sur aucune justification de politique ou raison prudentielle et qu'elle limitait indûment la concurrence sur le marché financier. D'ailleurs, les banques étrangères (c.-à-dire les filiales de ces banques) ont réduit leur présence au Canada au cours de la dernière décennie, comme en témoigne le déclin du nombre de banques de l'annexe II et de leur part du marché.

Le gouvernement fédéral a accepté ces recommandations, qui ont été intégrées dans l'engagement du Canada à l'égard de l'Accord sur les services financiers de l'Organisation mondiale du commerce (OMC) signé le 12 décembre 1997. En outre, le Groupe de travail sur l'avenir du secteur des services financiers canadien a recommandé par la suite que l'établissement de succursales de banques étrangères soit autorisé au Canada.

Lu pour la première fois à la Chambre des communes le 11 février 1999, le projet de loi C-67

fournit le cadre législatif qui donnerait suite à ces engagements. L'un des éléments de ce projet de loi est l'octroi du statut de nation la plus favorisée aux pays membres de l'OMC, un peu comme la législation financière actuelle le prévoit pour les pays signataires de l'ALENA.

Ce qui importe davantage cependant, c'est que le projet de loi propose de donner aux banques étrangères plus de latitude quant à la façon dont elles fournissent des services financiers aux Canadiens. Le projet de loi permettrait en effet aux banques étrangères d'établir directement des succursales au Canada, en plus de continuer à pouvoir recourir au mécanisme d'entrée actuel, soit les filiales de banques étrangères. Ces succursales seraient le prolongement des activités des banques étrangères dans leur pays d'attache et seraient financées à même le capital de ces banques dans leur pays d'attache. (Un tableau résumant les ressemblances et les différences proposées entre les filiales et les succursales de banques étrangères est annexé au présent document.)

À l'heure actuelle, les banques étrangères ne peuvent exercer des activités au Canada qu'en créant une filiale de banque étrangère au Canada(1). Ces sociétés sont appelées « banques de l'annexe II ». En plus des filiales des banques de l'annexe II, les banques étrangères auraient désormais la possibilité d'établir directement deux types de succursales, soit les succursales à services complets et qui, par conséquent, consentiraient des prêts et accepteraient des dépôts « de gros », c.-à-d. de plus de 150 000 \$, et les succursales de prêt, qui n'accepteraient pas de dépôts et qui ne pourraient emprunter, sauf auprès d'autres institutions financières. Les banques étrangères auraient désormais le choix d'exploiter l'un ou l'autre de ces deux types de succursales au Canada, d'exploiter une banque de l'annexe II, ou d'exploiter une banque de l'annexe II et une succursale à services complets. Elles ne pourraient exploiter à la fois des succursales de prêt et des succursales à services complets et elles ne pourraient pas non plus exploiter en même temps une banque de l'annexe II et une succursale de prêt.

Les deux types de succursales pourraient offrir un vaste éventail de prêts de toutes tailles. Mais vu que les plafonds de prêt seraient fixés en fonction du capital *global* de la banque étrangère, même une petite succursale au Canada pourrait consentir des prêts de montant élevé au pays. Ces règles sont assez différentes de celles qui régissent une filiale de banque étrangère et qui fixent le montant des prêts au Canada en fonction du montant du capital au Canada.

Sous le régime actuel qui exige qu'elles établissent des filiales au Canada, les banques étrangères sont assujetties à de nombreux règlements du Bureau du surintendant des institutions financières (BSIF). Elles doivent avoir un conseil d'administration canadien et un capital réglementaire minimal de 10 millions de dollars au Canada. Ces éléments constituent des frais fixes qui peuvent

être trop élevés pour des institutions exerçant des activités limitées au Canada. De plus, l'exigence selon laquelle toutes les entreprises canadiennes doivent être appuyées par du capital maintenu au Canada crée une certaine rigidité. Des possibilités de prêt qui ne présentent aucun danger pour la structure générale des sociétés pourraient dépasser les plafonds imposés à la filiale pour un même emprunteur. Mais les possibilités d'affaires globales de la filiale ne justifieraient peut-être pas de nouvelles injections de capitaux, de sorte que la filiale devrait renoncer à certaines opérations de prêt.

Un autre coût inutile pour les banques étrangères est lié à l'adhésion à la Société d'assurance-dépôts du Canada (SADC). Vu que la plupart de ces filiales de banques étrangères n'acceptent pas de dépôts de détail, l'adhésion à la SADC représente un autre fardeau réglementaire inutile pour elles. On leur a toutefois accordé récemment la possibilité de se retirer de la SADC.

Les propositions relatives à l'établissement de succursales contenues dans le projet de loi permettraient d'assouplir le régime réglementaire appliqué aux banques étrangères. Vu que ces succursales n'accepteraient pas de dépôts, elles ne contracteraient des emprunts qu'auprès de prêteurs « financièrement avertis », c'est-à-dire des particuliers et des sociétés pouvant effectuer de gros dépôts, dans le cas des succursales à services complets, et des institutions financières, dans le cas des succursales de prêt et des succursales à services complets. De plus, la SADC ne courrait aucun risque lié à ces succursales étrangères.

On peut se demander toutefois si ces initiatives vont aussi loin qu'elles le pourraient pour accroître la concurrence. Même si le fardeau réglementaire des succursales serait moins lourd que celui des filiales de banques étrangères, y a-t-il des justifications prudentielles à une réglementation, si faible soit-elle, étant donné que les succursales n'accepteraient pas de petits dépôts? En outre, à bien des égards, ces succursales feraient concurrence aux institutions non réglementées.

Le projet de loi vise à accroître la concurrence dans le secteur financier canadien. Il pourrait mener à la conversion de banques existantes de l'annexe II en succursales de banques étrangères, ce qui en ferait des concurrents plus rentables, ou encore il pourrait favoriser l'entrée de nouvelles institutions qui ont rejeté par le passé la voie de la filiale de banque étrangère, la trouvant trop onéreuse.

Ce projet de loi ne porte pas sur le régime d'entrée qui s'appliquerait aux sociétés affiliées non bancaires de banques étrangères. Plusieurs banques étrangères exercent leurs activités au Canada

par l'entremise d'entités non réglementées qui offrent un éventail limité de services. Par le passé, elles ont pu recourir à l'exemption prévue à l'article 521 de la *Loi sur les banques* pour établir des filiales non réglementées. Le gouvernement a proposé un nouveau régime d'entrée dans son Livre blanc de juin 1996, mais il a essuyé de vives critiques, en raison du traitement incohérent de diverses entités étrangères et du traitement incohérent par rapport aux entités nationales, qui pourraient toutes offrir les mêmes services. Le gouvernement a établi une politique provisoire en 1997 pour les nouveaux venus et il ne présentera pas de politique finale tant qu'il n'aura pas obtenu une réponse complète au Rapport du Groupe de travail sur l'avenir du secteur des services financiers canadien.

DESCRIPTION ET ANALYSE

Le projet de loi C-67 modifierait de nombreuses lois, depuis la *Loi sur les banques* jusqu'à la *Loi sur les liquidations*. Il modifierait même la *Loi sur le Yukon*.

L'article 1 définit, entre autres, la nouvelle notion de « banque étrangère autorisée », qui désignerait une banque étrangère autorisée à exercer ses activités au Canada directement par l'entremise d'une succursale.

L'article 3 ajoute la définition de « résident d'un membre de l'OMC ». Les dispositions de la *Loi sur les banques* et d'autres lois applicables au secteur financier qui se rapportaient jusque-là aux résidents de l'ALÉNA s'appliqueraient désormais en général aux résidents des pays membres de l'OMC.

L'article 5 créerait l'annexe III de la *Loi sur les banques*, qui renfermerait les banques étrangères autorisées à exercer leurs activités directement au Canada par l'entremise de succursales directes.

L'article 10 modifierait l'alinéa 24 b) de la *Loi sur les banques*, en imposant un critère de réciprocité aux résidents de pays non-membres de l'OMC. L'article 20, qui modifierait le paragraphe 390(2), aurait le même effet.

L'article 22 modifierait également la Loi de manière à mettre en œuvre l'engagement du Canada envers l'OMC, en remplaçant le renvoi aux filiales de banques d'un non-membre de l'ALÉNA par un renvoi aux filiales de banques d'un non-membre de l'OMC. Cet article permettrait aussi aux banques de l'annexe II de pays membres de l'OMC d'ouvrir d'autres succursales sans obtenir l'approbation du ministre.

L'article 28 modifierait l'article 508 de la *Loi sur les banques* afin qu'il ne s'applique pas aux banques étrangères autorisées. C'est cet article de la Loi qui interdit actuellement aux banques étrangères d'exercer des activités au Canada et de maintenir des succursales au pays.

L'article 30 établirait une nouvelle série de règles s'appliquant aux types d'intérêts financiers que les banques étrangères pourraient posséder dans des institutions canadiennes. Il préciserait qu'une banque étrangère peut être propriétaire d'une banque de l'annexe II au Canada en même temps qu'elle exploite une succursale à services complets au Canada. Une banque étrangère qui exploite une succursale de prêt au Canada ne pourrait cependant pas être également propriétaire d'une banque de l'annexe II. Elle pourrait cependant être propriétaire d'une institution non bancaire ainsi que d'autres entités que les banques sont autorisées à détenir directement. Cet article modifierait également la façon dont les banques étrangères détiennent des intérêts financiers dans des filiales au Canada. À quelques exceptions près (les sociétés de fiducie, les sociétés d'assurance et les courtiers en valeurs mobilières), les banques étrangères doivent actuellement passer par leurs filiales de l'annexe II pour détenir de tels intérêts financiers. L'article 30 permettrait aux banques étrangères de détenir directement n'importe quelle entité qu'une banque canadienne est autorisée à détenir.

L'article 35 du projet de loi créerait la partie XII.1 de la *Loi sur les banques*, qui stipulerait les règles applicables aux « banques étrangères autorisées ». L'article 524 de la Loi permettrait au ministre des Finances d'autoriser l'établissement d'une succursale de banque étrangère au Canada. Il pourrait s'agir d'une succursale de prêt, qui ne pourrait emprunter qu'après des autres institutions financières au Canada, ou d'une succursale à services complets, qui aurait plus de chances d'obtenir des fonds au Canada. Le ministre devrait être convaincu que la banque étrangère serait bénéfique pour le système financier canadien et que les banques qui ne résident pas sur le territoire où la banque étrangère exerce son activité recevraient un traitement aussi favorable que celui qui est offert au Canada. Le ministre devrait aussi être convaincu de la qualité de la réglementation dans le territoire d'attache et que l'institution est une banque, d'après les normes canadiennes.

L'article 526 de la Loi préciserait d'autres facteurs que le ministre devrait prendre en considération avant d'autoriser l'établissement d'une succursale. Il s'agit du sérieux de la banque étrangère, de ses ressources financières et de son expérience et de l'intérêt du système financier canadien.

L'article 529 décrirait les dispositions transitoires applicables à une banque de l'annexe II qui

souhaite se convertir en succursale de banque étrangère. Les banques étrangères auraient le choix entre deux types de succursales, une succursale de prêt et une succursale à services complets. Les filiales existantes pourraient être converties en succursales, ou la filiale pourrait continuer à exercer ses activités et créer une succursale à services complets. Lorsqu'une banque étrangère souhaiterait exploiter à la fois une filiale de l'annexe II et une succursale au Canada, la succursale devrait être une succursale à services complets. Elle ne pourrait exploiter à la fois une banque de l'annexe II et une succursale de prêt.

La filiale de banque étrangère qui souhaiterait se convertir en succursale de prêt aurait droit cependant à une période de transition de deux ans, avec possibilité de renouvellement pour cinq autres années, pendant laquelle les deux types d'entités pourraient exister. Après cette période, la banque étrangère ne pourrait plus détenir un intérêt important dans une filiale de banque étrangère ni dans une société de fiducie au Canada.

Selon le paragraphe 534(3) de la Loi, les banques étrangères autorisées devraient déposer 10 millions de dollars dans une institution financière canadienne si elles établissent une succursale à services complets, et 100 000 \$ si elles établissent une succursale de prêt.

Les articles 538 à 554 établiraient les pouvoirs des banques étrangères autorisées au Canada. Sauf la restriction relative à l'acceptation des dépôts, les pouvoirs de ces institutions ressembleraient beaucoup à ceux des banques canadiennes. Ils comprendraient notamment l'octroi de prêts et l'émission de cartes de crédit. En outre, avec l'approbation du gouverneur de la Banque du Canada, ces succursales pourraient participer au système de règlement et de compensation.

Les succursales à services complets seraient limitées à l'acceptation de dépôts de gros, c'est-à-dire les dépôts de plus de 150 000 \$. Le nouvel article 545 stipulerait que pas plus de 1 p. 100 des dépôts pourraient être inférieurs à ce seuil, en moyenne, durant une période de 30 jours. Cet article stipulerait aussi que ces banques devraient informer les consommateurs qu'elles ne sont pas membres de la Société d'assurance-dépôts du Canada (SADC).

Selon le projet de loi, les banques étrangères pourraient exercer leurs activités au Canada à titre de banques étrangères autorisées ainsi que de filiales de banques étrangères de l'annexe II, qui pourraient être membres de la SADC. L'article 547 de la Loi tente d'éviter que les consommateurs soient confus quant à savoir quelle institution offre des produits assurés par la SADC. Ainsi, une succursale à services complets devrait exercer ses activités dans des locaux distincts de ceux d'une banque de l'annexe II, mais les locaux pourraient être adjacents.

Selon les articles 559 à 579 de la Loi, les banques étrangères autorisées seraient assujetties aux règles relatives à la protection des consommateurs qui s'appliquent aux banques canadiennes. Ces articles porteraient notamment sur les ventes liées, le traitement des plaintes, la communication des renseignements sur les intérêts, la protection des renseignements personnels.

L'article 582 exigerait que les banques étrangères autorisées déposent certains montants dans des institutions financières canadiennes non reliées, au lieu de détenir des fonds propres au Canada. Une succursale à services complets devrait déposer un montant minimum de 10 millions de dollars. Le dépôt ne pourrait cependant pas être inférieur à 5 p. 100 du passif de la banque à l'égard de ses opérations canadiennes. Le dépôt relatif à une succursale de prêt ne pourrait pas dépasser 100 000 \$, quel que soit le volume d'activité au Canada.

Le nouvel article 600 de la Loi permettrait au surintendant des institutions financières d'obtenir les renseignements qu'il juge nécessaires au sujet de la succursale. Cette disposition est conforme à celle qui s'applique aux banques canadiennes. Les articles 600 à 623 porteraient sur les pouvoirs du surintendant à l'égard des banques étrangères autorisées.

Lorsqu'une banque étrangère autorisée fait l'objet d'une ordonnance en liquidation, les créances non garanties à faire valoir sur la succursale seraient assujetties à l'ordre de priorité stipulé dans l'article 627 de la Loi. La priorité, en ordre décroissant, est la suivante : la Couronne fédérale, la Couronne provinciale, les dépôts, les amendes et pénalités. Les créances garanties auraient toujours la priorité.

D'autres lois seraient modifiées de la façon suivante :

Article 75 : ajouterait l'annexe III à la *Loi sur les banques*, qui renferme la liste de toutes les banques étrangères autorisées.

Articles 76 à 92 : modifieraient la *Loi sur les liquidations et les restructurations*.

Articles 93 à 97 : modifieraient la *Loi sur la Banque du Canada*, afin de tenir compte de l'existence des banques étrangères autorisées. L'article 95 porterait expressément sur les pouvoirs de la Banque du Canada à l'égard des succursales à services complets, c.-à-d. celles qui peuvent accepter des dépôts de gros.

Articles 98 à 109 : modifieraient la *Loi sur la Société d'assurance-dépôts du Canada (SADC)* et

porteraient principalement sur les situations où une institution refuse la protection de la SADC.

Articles 110 à 114 : modifieraient la *Loi sur l'Association canadienne des paiements*. L'article 110 stipulerait que les succursales de prêt ne pourraient adhérer à l'ACP. Les succursales à services complets, par contre, pourraient adhérer à l'ACP.

Articles 115 à 117 : modifieraient la *Loi sur les associations coopératives de crédit*.

Articles 118 à 126 : modifieraient la *Loi sur les sociétés d'assurance*. Ces articles mettraient en œuvre les engagements pris par le Canada dans le cadre de l'Accord sur les services financiers de l'OMC. L'article 124 permettrait à certaines petites sociétés d'assurance d'accroître le montant des prêts commerciaux qu'elles peuvent consentir, à condition d'appartenir à une institution financière mère dont le capital dépasse 25 millions de dollars.

Articles 127 à 131 : modifieraient la *Loi sur le Bureau du surintendant des institutions financières*. L'article 128 permettrait au ministre des Finances de conclure des ententes avec les provinces pour que le BSIF surveille les institutions financières régies par une loi provinciale.

Articles 132 à 135 : modifieraient la *Loi sur la compensation et le règlement des paiements*.

Articles 136 à 144 : modifieraient la *Loi sur les sociétés de fiducie et de prêt*. Ces articles mettraient en œuvre les engagements pris par le Canada dans le cadre de l'Accord sur les services financiers de l'OMC. L'article 143 permettrait à certaines petites sociétés de fiducie d'accroître le montant des prêts commerciaux dans leur portefeuille, à condition qu'elles appartiennent à une institution financière dont le capital dépasse 25 millions de dollars.

Des modifications corrélatives seront également apportées à diverses lois dans les articles 145 à 179. Ces lois vont de la *Loi sur la prévention de la pollution des eaux arctiques* jusqu'à la *Loi électorale du Canada* et la *Loi sur le Yukon*.

AVIS DE MOTION DE VOIES ET MOYENS : RÈGLES FISCALES APPLICABLES AUX BANQUES ÉTRANGÈRES AUTORISÉES

L'établissement direct de succursales de banques étrangères au Canada soulèverait un certain nombre de problèmes fiscaux que le gouvernement tente de régler par l'avis de motion de voies et moyens déposé à la Chambre des communes le 11 février 1999. La motion vise à s'assurer que les succursales de banques étrangères ne jouiraient pas d'un avantage fiscal par rapport aux

banques canadiennes. Les modifications fiscales proposées sont tout aussi importantes pour le succès de ou l'échec de cette entreprise que le sont les modifications apportées à la *Loi sur les banques*.

FRAIS D'INTÉRÊT

Les succursales étrangères exerçant leurs activités au Canada seraient imposées au Canada, en fonction de leurs activités au Canada. Pour déterminer leur impôt à payer, les succursales canadiennes d'une banque étrangère autorisée pourraient déduire les frais d'intérêt relatifs à leurs activités canadiennes, par exemple, les intérêts sur l'argent emprunté de tiers (la dette directe) ainsi que sur le financement interne (la dette imputée), qui correspond essentiellement à l'argent emprunté du siège social. Parce qu'elle résulte d'une transaction sans lien de dépendance, la dette directe est assortie d'un taux d'intérêt connu. La dette imputée ne résulte pas d'une transaction sans lien de dépendance; par conséquent, un taux d'intérêt fixé par règlement serait appliqué à cette dette aux fins de l'impôt. La dette sur laquelle les intérêts pourraient être déduits ne pourrait dépasser 95 p. 100 de l'actif relié aux activités canadiennes.

RETENUE D'IMPÔT

En règle générale, les résidents canadiens doivent payer, dans le cadre de conventions fiscales, une retenue d'impôt sur les intérêts versés à des non-résidents. Le gouvernement propose de modifier la *Loi de l'impôt sur le revenu* afin que les succursales étrangères soient traitées comme des résidents et donc assujetties aux mêmes règles relatives à la retenue d'impôt que les banques canadiennes. Les Canadiens qui contracteraient un emprunt auprès d'une succursale de banque étrangère ne seraient pas assujettis à la retenue d'impôt, mais les emprunts contractés par la succursale de banque étrangère auprès de non-résidents le seraient.

L'intérêt sur la dette imputée n'est normalement pas assujetti à une retenue d'impôt. Vu que les banques canadiennes seraient assujetties à cette retenue sur leurs emprunts contractés à l'étranger, le gouvernement propose que soit établi un nouvel impôt sur la dette imputée des succursales de banques étrangères au Canada. Cet impôt s'appliquerait à 15 p. 100 de la dette imputée de la succursale. Le taux d'imposition serait le même que celui de la retenue d'impôt applicable aux non-résidents, soit 25 p. 100 ou le taux fixé dans la convention fiscale applicable.

IMPÔT SUR LE CAPITAL

Les banques canadiennes sont assujetties à un impôt sur leur capital réglementaire. Les

succursales des banques étrangères autorisées n'auraient pas de capital réglementaire au Canada. C'est l'une des caractéristiques qui les distingueraient des filiales de banques étrangères. Afin de s'assurer que ces succursales ne jouiraient pas d'un avantage fiscal par rapport aux banques canadiennes, le gouvernement propose la création d'une nouvelle assiette d'impôt sur le capital, qui serait égale à 10 p. 100 des actifs à risque pondérés de la succursale de banque étrangère autorisée au Canada, et de l'assujettir à l'impôt.

IMPÔT DE SUCCURSALE

Les sociétés résidant au Canada qui versent des dividendes à leur société mère à l'étranger sont assujetties à une retenue d'impôt sur ces versements. Les succursales canadiennes de banques étrangères autorisées ne verseraient pas de dividendes à leurs bureaux d'attache, parce qu'elles ne seraient pas des entités juridiques distinctes, contrairement aux filiales. Le gouvernement propose donc l'instauration d'un impôt de succursale qui s'appliquerait aux gains des succursales, lorsque ces gains ne sont pas conservés au Canada. Cet impôt vise à imiter le traitement fiscal des dividendes, qui sont assujettis à une retenue d'impôt, et serait donc visé par les conventions fiscales bilatérales signées par le Canada.

CRÉDIT POUR IMPÔT ÉTRANGER

Les Canadiens qui paient des impôts à des gouvernements étrangers sur un revenu qui est aussi assujetti à l'impôt au Canada, peuvent demander un crédit au Canada à l'égard de l'impôt payé ailleurs. Le gouvernement ne se propose pas d'accorder ce traitement aux banques étrangères qui exercent des activités au Canada, afin de protéger sa propre priorité sur les impôts payés relativement au revenu gagné au Canada. La double imposition du revenu gagné au Canada devrait être évitée si le pays d'attache de la banque étrangère accorde un crédit. Une banque étrangère pourrait toutefois devoir verser une retenue d'impôt dans un autre pays à l'égard du revenu gagné au Canada, et le gouvernement considère qu'il s'agit d'un fardeau fiscal légitime à compenser par un crédit d'impôt. Il propose donc que la *Loi de l'impôt sur le revenu* soit modifiée en conséquence.

TRANSFERT DE PRÊTS ET D'AUTRES ACTIFS

L'avis de motion de voies et moyens propose que, lorsqu'une banque étrangère transfère des actifs du Canada vers son pays d'attache, la transaction soit réputée s'effectuer à la juste valeur marchande, sous réserve des règles en vigueur sur le report des pertes. D'après une analyse effectuée par le cabinet d'avocats Osler, Hoskin and Harcourt, la conversion d'une filiale de

banque étrangère en une succursale de banque étrangère pourrait entraîner un coût fiscal important parce que des gains seraient réputés avoir été réalisés sur l'achalandage, les prêts, les avoirs financiers et l'immobilier. Ne pas prévoir de mécanisme de transfert pour les banques de l'annexe II qui souhaitent se convertir en succursales pourrait constituer une entrave à ces conversions.

PROJET DE GUIDE DU BSIF SUR L'ÉTABLISSEMENT DES SUCCURSALES DE BANQUES ÉTRANGÈRES

Le Bureau du surintendant des institutions financières (BSIF) a publié un projet de guide qui décrit notamment comment une banque étrangère pourrait établir directement une succursale au Canada et indique les étapes nécessaires relatives aux demandes d'agrément, les renseignements à fournir et les droits applicables. En plus de décrire la marche à suivre par les banques étrangères pour demander l'établissement d'une succursale de banque étrangère au Canada, le guide énonce un certain nombre de critères non réglementaires qui seraient pris en considération durant le processus d'approbation.

Une banque étrangère souhaitant devenir une banque étrangère autorisée au Canada devrait convaincre le ministre et le surintendant qu'elle remplit diverses conditions, à savoir :

1. La banque devrait satisfaire aux exigences minimales en matière de capital établies par la Banque des règlements internationaux (BRI).
2. Elle devrait disposer d'un actif consolidé d'au moins cinq millions de dollars canadiens, encore que cette exigence ne s'appliquerait pas aux succursales de prêt.
3. Elle devrait posséder du savoir-faire bancaire international.
4. Elle devrait faire la preuve de bons résultats au cours des cinq dernières années.
5. La banque ou sa société mère devrait être une société largement détenue dans son pays d'attache, encore que cette exigence serait levée lorsqu'un gouvernement étranger est propriétaire de la banque ou en a le contrôle.

Communiqué 99-016.

Comparaison des principales caractéristiques des filiales de banque étrangère et des succursales de banque étrangère

Critère	Filiale de banque étrangère	Succursale à service complet	Succursale de prêts
<i>Critère d'accès</i>			
Actif global d'au moins 5 milliards de dollars	Oui	Oui	Non
Surveillance détaillée et consolidée dans le pays d'attache	Oui	Oui, exigence législative	Oui, exigence législative
Expérience des opérations bancaires internationales	Oui	Oui	Oui
Propriété largement répartie	Oui	Oui	Oui
<i>Normes de fonds propres et de dépôts</i>			
Fonds propres et dépôts d'amorce	Fonds propres de 10 millions de dollars	Dépôts de 10 millions de dollars	Dépôts de 100 000 \$
Normes permanentes de fonds propres et de dépôts	Les normes de fonds propres du BSIF s'appliquent	Dépôts du plus élevé de 10 millions de dollars et de 5 % du passif	100 000 \$
<i>Pouvoirs</i>			
Acceptation de dépôts	Dépôts de détail et de gros	Dépôts de gros (plus de 150 000 \$)	Aucun dépôt et aucun emprunt au Canada, sauf sur le marché interbancaire

Garanties et acceptations	Oui	Oui	Non, sauf si le titre sous-jacent n'est pas destiné à être vendu ou négocié (sauf si l'acquéreur est une institution financière)
Prêts à la consommation et prêts commerciaux, et autres services financiers autorisés	Oui	Oui	Oui
Adhésion à l'Association canadienne des paiements	Oui	Oui	Non
Accès au système désigné de compensation et de règlement des paiements	Oui	Oui, sous réserve de l'approbation de la Banque du Canada	Oui, sous réserve de l'approbation de la Banque du Canada
Surveillance			
Fréquence des inspections du BSIF	Annuelle	Annuelle	Occasionnelle
Vérificateurs externes	Oui	Oui	Oui
Règles sur la régie des sociétés	S'appliquent	Ne s'appliquent pas	Ne s'appliquent pas
Le chef de la direction ou l'agent principal doit résider au Canada	Oui	Oui	Oui
Règles sur les opérations avec apparentés	S'appliquent	Ne s'appliquent pas, sauf dans le cas d'une opération avec une filiale fédérale réglementée	Ne s'appliquent pas, sauf dans le cas d'une opération avec une filiale fédérale réglementée
Taille limite des prêts	Depend des fonds	Depend des fonds	Depend des fonds

	propres de la filiale	propres de la banque étrangère	propres de la banque étrangère
Normes de prêts et de placements	Oui	Oui	Oui
Exigences de déclaration	Régime intégral	Exigences réduites	Régime allégé
Pouvoirs d'intervention du BSIF en matière de surveillance	S'appliquent	S'appliquent	S'appliquent
Exigence réglementaire concernant le maintien d'éléments d'actif au Canada	Ne s'applique pas	Oui, à la discrétion du surintendant	Oui, à la discrétion du surintendant
Application des règlements pris sous le régime de la <i>Loi sur les banques</i>	Tous les règlements	Règlements sur la protection des consommateurs, la divulgation des renseignements et la limitation des activités	Règlements sur la protection des consommateurs, la divulgation des renseignements et la limitation des activités
Cotisations annuelles	% de l'actif	% de l'actif	Cotisations réduites
Autres			
Mesures de protection des consommateurs	Oui	Oui	Oui
Liquidation	Entité juridique distincte	Comme s'il s'agissait d'une entité juridique distincte	Comme s'il s'agissait d'une entité juridique distincte
Assurance de la SADC	Oui	Non	Non

Placements d'une banque étrangère auprès d'une...		
Filiale	Succursale à service complet	Succursale de prêts
Succursale à service complet et tous les autres placements autorisés	Filiale de banques étrangères et tous les autres placements autorisés	Placements autorisés, sauf les institutions de dépôts

Communiqué 99-016

<http://www.fin.gc.ca/newsf99/data/99-016f3.html>

(1) Il y a deux exceptions à cette règle générale. Certaines banques étrangères ont établi au Canada des filiales non réglementées à mandat limité qui offrent une petite gamme de services ne nécessitant pas de réglementation. L'autre exception est la Wells Fargo Bank, qui sert les Canadiens à partir des États-Unis et qui n'est pas considérée comme exerçant ses activités au Canada.

Mise à jour par la Direction générale des services de coordination des communications de Travaux publics et Services gouvernementaux Canada

1-800-O-Canada
Droits d'auteur et avertissements